

**Teritorijas Juglas ielā 95 lokālpilanojuma redakcijas  
publiskās apspriešanas sanāksme**

**PROTOKOLS**

Rīgā

2021. gada 13. septembrī

Sanāksme notiek *MSTEAMS* vidē un tiek ierakstīta

Sanāksme tiek atklāta plkst.17:00

**Sanāksmi vada:**

**Inese Pabērza**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Cilvēkresursu un komunikācijas nodaļas vadītāja

**Sanāksmē piedalās:**

**Zinta Miķelsone**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālpilanojumu un detālpilanojumu nodaļas vadītāja

**Jeļena Šehovcova**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālpilanojumu un detālpilanojumu nodaļas vadītāja vietiece

**Viesturs Krūmiņliepa**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes pārvaldes Transporta infrastruktūras plānošanas nodaļas galvenais projektu vadītājs transporta plānošanas jomā

**Raivo Kalderauskis**, SIA “VPH Latvija”

**Juris Barkāns**, SIA “VPH Latvija”

**Sarmīte Lesiņa**, SIA “Grupa 93” lokālpilanojuma izstrādātāja pārstāve – projekta vadītāja

**Jānis Sperga**, SIA “Transportbūvju konsultācijas” lokālpilanojuma transporta plūsmu izpētes izstrādātāja pārstāvis

**4 sarunai reģistrējušās fiziskas personas**

**Sanāksmes gaita:**

**I. Pabērza** atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes mērķi, tās dalībniekiem, sanāksmes darba gaitu un visām līdzdalības, sekošanas un saziņas iespējām.

Dod vārdu lokālpilanojuma izstrādātāja pārstāvei S. Lesiņai stāstījumam par lokālpilanojuma izstrādāto redakciju.

**S. Lesiņa** rāda slaidus, stāstot par lokālpilanojuma esošo situāciju un lokālpilanojuma risinājumiem.

**I. Pabērza** pateicas S. Lesiņai un aicina uzdot jautājumus, paceļot virtuālo roku.

Vārds tiek dots Igoram Š.

**Igoris Š.** norāda, ka lokālpilanojuma dokumentācijā teritorijas atļautā izmantošana ir iezīmēta ne tikai teritorijā Juglas ielā 95, bet arī blakus teritorijās un jautā, vai šis lokālpilanojuma projekts maina atļauto izmantošanu arī blakus teritorijās, jeb tas tiks darīts citu plānošanas procesu ietvaros.

**S. Lesiņa** atbild, ka lokālpārplānojums risina tieši Juglas ielas 95 teritorijas izmantošanu, bet apkārtnes kontekstam ir parādīts izkadrējums no Rīgas teritorijas plānojuma, kuram šobrīd arī notiek 3. redakcijas publiskā apspriešana.

**Z. Miķelsone** papildina, paskaidrojot ka šobrīd tiek izstrādāts jaunais teritorijas plānojums, kas visā pilsētā maina zonējumu atbilstoši Vispārīgiem teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumiem, savukārt, lokālpārplānojuma Juglas ielā 95 risinājumi nosaka izmantošanu tikai šai konkrētai teritorijai.

**Igors Š.** turpina ar Rīgas pilsētas attīstības programmas prioritāšu uzskaiti par ērtu un videi draudzīgu pārvietošanos, dzīves kvalitāti veicinošu pilsētvidi, pasakot, ka tai pašā laikā apkārtne notiekošais – mainās plānojums no dzīvojamās apbūves teritorijām uz komerczonām, notiek LIDL, DEPO u.c. noliktavu būvniecība, šobrīd tiek plānots tirdzniecības objekts pāri Dauguļupītei – noved pie dzīvojamās vides degradēšanas. Tiek palielinātas kravas un privātā autotransporta plūsmas, kas neveicina ne dzīves kvalitāti, ne gaisa kvalitāti un rada negatīvu ietekmi uz dabu.

**S. Lesiņa** paskaidro, ka lokālpārplānojuma teritorija no Kaivas ielas iedzīvotājiem ir funkcionāli nodalīta ar augstsprieguma līniju. Ņemot vērā Juglas ielas trokšņu līmeni šajā teritorijā, pēc būtības dzīvojamā apbūve neiederas, tāpēc attīstītājs, lai lietderīgi izmantotu šo zemesgabalu, risina jautājumu par tirdzniecības un pakalpojumu objekta izvietojumu. S. Lesiņa norāda, ka Dreiliņu apkaimes attīstība kopumā ir Rīgas teritorijas plānojuma jautājums, kas ir pašvaldības pārziņā.

**Igors Š.** turpina, ka šis lokālpārplānojums tomēr ietekmēs pāri Dauguļupītei dzīvojošos, jo palielināsies autosatiksmes, smagais transports piegādās pārtiku, veidosies miskastes, kas radīs arī smakas. Tas viss neizraisa gandarījumu privātā sektora iedzīvotājos.

**S. Lesiņa** oponentē, ka šīm bažām nav pamata mēroga dēļ, jo no 1,7 ha zemes tiek apbūvētas tikai 2/3, kas nevar izraisīt vides pasliktināšanos, tostarp lokālpārplānojuma saistošajā daļā ir iekļauta prasība būvprojekta stadijā vērtēt vizuālo izskatu pret Kaivas ielas kvartāla savrupmāju teritoriju un nepieciešamības gadījumā starp augstsprieguma līnijas aizsargjoslas robežu un plānoto apbūvi veidot papildus norobežojošus stādījumus. Jebkurā gadījumā, esošo apgrūtinājumu dēļ, plānoto apbūvi nav iespējams pietuvināt esošai savrupmāju apbūvei. Vērš uzmanību, ka plānotais objekts ir vērst uz garām ejošu transporta plūsmu, kas atšķiras no tā, ja tiktu veidots jauns objekts ar jaunu transporta plūsmu piesaistīšanu. Aicina attīstītāju paskaidrot lokālpārplānojuma ideju, apbūves mērogu un plānoto realizācijas gaitu.

**Igors Š.** turpina ar to, ka projekta izstrādātājs norāda uz Dauguļupītes ģeovides saglabāšanu, bet vasaras vidū šī teritorija tika iztīrīta ar traktoru, visu nopļaujot, ieskaitot Dauguļupītes krastos esošos krūmus ar iespējamām putnu ligzdošanas vietām, jautājot ar kādu nodomu tas tika darīts.

**J. Barkāns** paskaidro, ka SIA "VPH Latvija" atbild par šo teritoriju un Rīgas pilsētā ir noteikumi par zāles pļaušanu, nepieļaujot tai izaugt līdz noteiktam augstumam. Šajā sakarā no Rīgas pilsētas tika saņemts aizrādījums, ka teritorija ir jāsakopj, kas tika izdarīts.

**Igors Š.** skaidro, ka jautājums nav par zāli, bet krūmiem, kuros ligzdo putni.

**J. Barkāns** apgalvo, ka, sakārtojot teritoriju likts nopļaut arī krūmus, atstājot tikai kokus.

**S. Lesiņa** papildina, ka sugu un biotopu eksperts ir veicis teritorijas apsekošanu un sniedzis atzinumu, ka saglabājamu dabas vērtību šajā teritorijā nav. Lokālpilnojumā risinājumi Daugūpītes krastu atstāj bez izmaiņām, bez pārveides, respektējot applūstošās teritorijas robežu un Daugūpītes nozīmi meliorācijas ūdeņu novadīšanai.

**Igors Š.** jautā, kā var paust savu viedokli par lokālpilnojumā risinājumiem, vai ir pietiekami paust to šīs sapulces ietvaros, vai vēl kaut kur uzrakstīt, ka nepiekrīt?

**Z. Mikēlsone** skaidro, ka izteikt viedokli var publiskajā portālā [geolatvija.lv](http://geolatvija.lv), Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā ir informācija par šo lokālpilnojumā un norādīta saite uz portālu [geolatvija](http://geolatvija.lv), viedokli var izteikt arī rakstot uz e-pastu [pad@riga.lv](mailto:pad@riga.lv) publiskās apspriešanas ietvaros – līdz š.g. 29. septembrim. Vērs uzmanību uz to, ka izteikums “es nepiekrītu” nederēs, jo iesniegumā ir jābūt izvērstai argumentācijai, kāpēc ir iebildumi pret konkrētajiem risinājumiem šajā projektā. Informē, ka sanāksmes protokolā tiks atspoguļots teiktais, bet ir iespēja vēl papildus izteikties portālā [geolatvija.lv](http://geolatvija.lv) vai sūtot vēstuli uz e-pastu [pad@riga.lv](mailto:pad@riga.lv).

**I. Pabērza** pateicas Igoram Š. un dod vārdu Edvīnam L.

**Edvīns L.** piekrīt visam, ko teica Igors Š., bet vēlas komentēt sniegtās atbildes, uzskatot par atrunu teikto, ka šobrīd lokālpilnojumā ietvaros tiek skatīta tikai viena zemesgabala attīstība, jo ir skaidrs, ka visā kvartālā būs jaukta centra apbūve. Tātad no savrupmāju teritorijas tiek izveidota komerciteritorija. Arguments, ka šī teritorija nav piemērota dzīvojamai zonai neiztur kritiku, jo kā tad ir ar SIA “Merks” būvētajām mājām 30 metru attālumā no šīs teritorijas, vai tad tās tagad būtu jājauc nost. Runājot par Rīgas attīstības plāniem, kas ir orientēti uz rīdzinieku labklājību, vides saglabāšanu u.tml., tad šis projekts, līdzīgi kā Igora Š. minētās apkārt veidojošās noliktavas, Edvīna skatījumā neatbilst Rīgas attīstības plāniem. Šajā sakarā vēlas dzirdēt lokālpilnojumā attīstītāja un izstrādātāja un arī Rīgas domes pārstāvju viedokli par to, kā šis projekts uzlabos rīdzinieku dzīves kvalitāti.

**S. Lesiņa** paskaidro, ka jauktas apbūves teritorijas funkcionālā zona ziemeļu virzienā no lokālpilnojumā teritorijas ir bijusi arī līdzšinējā Rīgas teritorijas plānojumā, mainās tikai nosaukums atbilstoši valstī noteiktajiem vienotajiem teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumiem, savukārt teritorija dienvidu virzienā ir pašvaldības īpašums, un atbilstoši jaunā Rīgas teritorijas plānojumā redakcijai, visam šim kvartālam tiek noteikts vienots funkcionālais zonējums – jauktas centra apbūves teritorija. Tāpēc jautājumi par funkcionālā zonējuma maiņu visā kvartālā jāadresē Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam. Bet konkrētā (lokālpilnojumā) zemesgabala izmantošana balstās uz tehniski-ekonomiskiem aprēķiniem, saistīta ar garām ejošu transporta plūsmu, nevis jaunu plūsmu piesaisti. Norāda, ka jebkura zemesgabala izmantošana ir interešu līdzsvarošana, jo īpašniekam ir tiesības ilgtspējīgi izmantot savu īpašumu. Lokālpilnojums nosaka ietvaru, kurā vēlāk tiek izstrādāts būvprojekts.

**Edvīns L.** saprot, ka formāli var izpildīt nosacījumus, ko uzstāda pašvaldība, un uzskatīt, ka visas prasības ir izpildītas, tomēr uzskata, ka neviens no Rīgas attīstības programmas punktiem (citē visus punktus, tostarp punktus par konkurētspējīgas pilsētas ar inovatīvu ekonomiku un daudzveidīgu, autentisku kultūrvides attīstību) netiek pildīts, jo apkārtējo

teritoriju attīstību, būvējot veikalus un noliktavas, nevar uzskatīt par daudzveidīgu un inovatīvu.

**J. Barkāns** komentē, ka SIA "VPH Latvija" ir atbildīgi attīstītāji un īstenojot savus projektus ieklausās tuvākajos kaimiņos. Skaidro, ka ar šo projektu tiks nodrošināts papildus serviss ne vien tuvākiem kaimiņiem, bet arī plašākam reģionam. Saproto, ka lielākais uztraukums ir tiem cilvēkiem, kas dzīvo tuvumā, skaidro, ka iepriekšējā darba pieredze rāda, ka sākotnējais uztraukums bieži vien ir nepamatots (tiek minēts Mežciema "Maxima" piemērs), jo gala rezultātā sakoptā vide un papildus serviss apmierina iedzīvotājus. Apsola, ka arī šajā gadījumā iedzīvotāju bažas ir sadzirdētas un tiks ņemtas vērā, īstenojot projektu. Tiek minēts arī Ziepniekkalna "Lidl" attīstības projekta piemērs, kura ietvaros notika diskusijas par vietējo koku saglabāšanu, kā rezultātā SIA "VPH Latvija" izveidoja viszaļāko parkingu Rīgā.

**Edvīns L.** vēlas piebilst, ka ne tikai veikali ir tas, kas cilvēkiem ir nepieciešamas, uzskatot, ka Rīgā to ir pārāk daudz.

**I. Pabērza** pateicas Edvīnam L. un nolasa jautājumu, kas ir tērzētavas zonā. Kārlis L. jautā, kāpēc tik nelielam zemesgabalam kā Juglas iela 95 ir projektētas divas piebrauktuves un kāpēc zemesgabalam Juglas ielā 91 nav paredzēta neviena piekļuve pašvaldības ielu tīklam?

**J. Sperga** atkārtoti iepriekš teikto par to, ka šis lokālpilnplānojums attiecas uz šo vienu zemesgabalu Juglas ielā 95. Protams, transporta plūsmu izpētē ir pētītas teritorijas, kas atrodas ārpus lokālpilnplānojuma teritorijas, bet tam ir informatīvs raksturs. Konkrētā lokālpilnplānojuma darba uzdevumā tika prasīts izpētīt piekļūšanas iespējas ne tikai zemesgabalam Juglas ielā 95, bet arī blakus piegulošajiem zemesgabaliem. Līdz ar to, transporta plūsmu izpētē tika izskatīti dažādi piekļūšanas varianti, t.i. viens variants – atsevišķa piekļūšana katram zemesgabalam, otrs – veidot savienojumu ar Biķernieku ielu un trešais variants, kas atzīts par labāko - veidot vietējo brauktuvi caur zemesgabalu Juglas ielā 95. Labākais tas ir tādēļ, ka caur šo vietējo brauktuvi ir iespējams izveidot pievienojumus blakus zemesgabaliem. Tas nozīmē, ja nākotnē zemesgabala Juglas ielā 91 attīstītājs vēlēšies izveidot pievienojumu Juglas ielai, tad viņam būs iespēja to darīt caur zemesgabalu Juglas ielā 95, bet šie risinājumi neaizliedz zemesgabala Juglas ielā 91 īpašniekam lūgt pašvaldībai atļauju atsevišķam (pa taisno) pieslēgumam pie pilsētas ielu tīkla. Atkārtoti norāda, ka lokālpilnplānojuma risinājumi tikai paredz iespēju piegulošo zemesgabalu pieslēgumam Juglas ielai, izmantojot vietējo brauktuvi zemesgabalā Juglas ielā 95, bet neaizliedz to risināt savādākā veidā. Paskaidro, ka transporta shēmā norādītie divi pieslēgumi zemesgabalam Juglas ielā 95 arī ir saistīti ar perspektīvo nodrošinājumu transporta plūsmu iebraukšanai un izbraukšanai teritorijā, t.sk. kaimiņu zemesgabalos.

**J. Barkāns** piebilst, ka lokālpilnplānojuma teritorijā ir divi zemesgabali, kas var attīstīties atsevišķi, tad arī katram zemesgabalam varētu būt savs pieslēgums.

**Z. Miķelsone** papildina, ka kontekstā ar zemesgabalu Juglas ielā 91, ņemot vērā šī zemesgabala izvietojumu pie rotācijas aple un tuvumu krustojumam, ielas kategoriju un transporta plūsmu intensitāti, pastāv iespēja nesaņemt atļauju tiešam pieslēgumam Juglas ielai. Lai izvairītos no atsevišķiem pieslēgumiem pie katra zemesgabala, kas palēnina satiksmi uz šīs C kategorijas ielas, lokālpilnplānojumā ir iestrādāts priekšlikums vietējās

braukšanas joslas izveidei, kurai pieslēdzās visi šajā kvartālā esošie zemesgabali. Šajā gadījumā tiek garantēta iespēja izmantot šo pieslēgumu (Juglas ielā 95), lai tiktu līdz savam īpašumam. Iespējams, ka zemesgabala Juglas ielā 91 īpašnieki jau ir saskaņojuši savu ieceru Rīgas domes Satiksmes departamentā vai citās atbildīgās struktūrvienībās (CSDD u.tml.), vērtējot iespēju tiešajam pieslēgumam pie Juglas ielas vai pie Biķernieku ielas. Ja tas ir izdarīts un tāda iespēja pastāv, tad šī (vietējās joslas izmantošana) būs papildus iespēja nākotnē, bet tas nekādā veidā nav obligāts nosacījums šī lokālpilnojumā kontekstā.

**Nezināmais 1** jautā: izskanēja vārdi “ļaus brīvi piekļūt”, ko tas juridiski nozīmē? Vai šī jaunizveidotā piebraukšana tiks izdalīta kā atsevišķs zemesgabals un uzdāvināts vai kādā citā veidā nodots pašvaldībai?

**Z. Miķelsone** atbild, ka tas visticamāk varētu būt ceļa servitūts, nodibināts par labu konkrētam īpašumam.

**Nezināmais 1** jautā: par kādām samaksām varētu būt runa, jo parasti viss atduras pret kaut kādām naudas summām.

**Nezināmā 2** papildina, ka pēc likuma ceļa servitūts nav jānodibina par velti un ir zināms, ka tie ļoti dārgi maksā tiem zemesgabala īpašniekiem, kuriem ir nepieciešams pārvietoties pa šo ceļa servitūtu. Runājot par paredzētajām divām iebrauktuvēm, jautā, kāpēc iebrauktuve pie robežas starp lokālpilnojumā teritoriju un zemesgabalu Juglas ielā 91 ir izvietota lokālpilnojumā teritorijā, jo tik pat labi to varētu pabīdīt zemesgabala Juglas ielā 91 pusē. Skaidro, ka pārāk vēlu uzzināja par šo lokālpilnojumā, tāpēc lūdz pagarināt lokālpilnojumā publiskās apspriešanas termiņu vismaz par divām nedēļām, lai izvērtētu lokālpilnojumā risinājumu ietekmi uz savu īpašumu (zemesgabalu Juglas ielā 91). Norāda, ka loģiski var izsecināt, ka divus pieslēgumus vienu otram blakus veidot neļaus, savukārt pie Juglas ielas apļa arī ir savi noteikumi, kā rezultātā tiek radīta situācija, ka lielam zemesgabalam (zemesgabals Juglas ielā 91) nebūs iespējams piekļūt no pašvaldības ielu tīkla. Šādā veidā zemesgabals tiek izslēgts no patstāvības statusa un tam krītas tirgus vērtība.

**S. Lesiņa** precizē, ka lokālpilnojums saistoši nosaka teritorijas funkcionālo zonējumu un apbūves noteikumus, bet ne konkrēto pieslēgumu vietas. Lokālpilnojumā sastāvā ir izstrādāti vairāki attīstības priekšlikumi un šīs pieslēguma vietas ir parādītas orientējoši, kas tiks precizēti būvprojektā. Ņemot vērā, ka lokālpilnojumā uzsākšanas brīdī un līdz šai dienai nav zināma kāda konkrēta attīstības iecere blakus teritorijās, lokālpilnojumā risinājumi ir izstrādāti saskaņā ar zināmo Juglas ielas 95 attīstības ieceru, bet šie risinājumi nekādā veidā neierobežo iespēju risināt cita veida pieslēgumu zemesgabalam Juglas ielā 91. Viss, ko nosaka lokālpilnojums ir tas, ka piegulošajiem īpašumiem nedrīkst liegt iespēju pieslēgumam izmantot vietējo joslu zemesgabalā Juglas ielā 95.

**I. Pabērza** pārliecinās, ka jautājumu vairs nav un noslēguma kopsavilkumam par lokālpilnojumā turpmāko publiskās apspriešanas gaitu dod vārdu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Lokālpilnojumu un detālpilnojumu nodaļas vadītājam Z.Miķelsonei.

**Z.Miķelsone** pateicās visiem klātesošajiem par dalību, apliecinā, ka viss teiktais tiks fiksēts un ieraksturots, aicina, ja kaut kas netika pateikts šajā sapulcē, līdz

š.g. 29.septembrim iesūtīt savus priekšlikumus, izvērsti argumentējot tos, lai publiskās apspriešanas noslēgumā varētu no izstrādātāja puses saņemt arī izvērstu skaidrojumu par priekšlikuma ievērtēšanu projekta risinājumos. Aicina zemesgabala Juglas ielas 91 pārstāvjus ne tikai iepazīties ar lokālpilnojumuma redakciju, bet arī sazināties ar izstrādātājiem un attīstītājiem savstarpējai sadarbībai. Informē, ka, ņemot vērā publiskās apspriešanas rezultātus, ja būs ienākuši priekšlikumi, tad lai pārrunātu iesniegtos priekšlikumus visdrīzākais notiks arī pēcpubliskās apspriešanas sanāksme, šādā pašā MSTEAM formātā. Aicina sekot Pilsētas attīstības departamenta mājas lapai.

**I.Pabērza** pateicas visiem par aktīvo līdzdalību šajā pēcpusdienā un paustajiem viedokļiem, aicina būt aktīviem arī turpmāk, izmantojot publiskās apspriešanas iespējas.

Sanāksme tiek slēgta plkst.18:02.

Sanāksmes ieraksts ir pieejams Rīgas domes pilsētas attīstības departamenta tīmekļa vietnē un sociālajā vietnē Facebook.

Protokolēja: Jeļena Šhovcova